

Referat af generalforsamling 2022

23. april i Nyborg Idræts- og Fritidscenter

Dagsorden:

1. Valg af dirigent og referent
2. Bestyrelsesberetning
3. Behandling af indkomne forslag
4. Politisk
5. Valg
6. Eventuelt

Ad. 1: Valg af dirigent og referent

Dirigent: Tomas, formand

Referent: Miriam Sveistrup, psykolog og supervisor (medlem af bestyrelsen)

Ad. 2: Bestyrelsesberetning

Økonomi: Vi har fået en revisor. Han hjælper os med regnskabet, som laves en gang om året. Når vi har en revisor, så har vi mulighed for at søge fondsmidler.

Spørgsmål: De administrative udgifter er stigende. Hvorfor?

Svar: Dette skyldes, at Søren Møller, socialrådgiver, er blevet brugt og betalt af foreningen i stigende grad.

Spørgsmål: Kontorartikler koster 10.988, hvad dækker dette over?

Svar: Omkostningen er faktisk fra 2019 og hører derfor til regnskabsåret 2020, altså sidste år. Beløbet dækker over omkostninger til at have hjemmesiden abaforum.dk kørende, som var en temmelig dyr it-løsning. Hertil kom udgifter til at få vores gamle regnskab lagt ind i et nyt regneark. Det skulle nemlig gøres, inden vores endelige regnskab kunne sendes til en statsautoriseret revisor.

Fondsansøgninger: Vi har mulighed for at søge fondsmidler, så vi har mulighed for at lave flere aktiviteter i foreningen.

Ad 3: Behandling af indkomne forslag

Der var ingen indkomne forslag, men bestyrelsen lagde op til en diskussion om foreningens fremtid.

Hvor meget aktivitet har vi i fællesskab? Hvad tænker I medlemmer at vores rolle som forening er?

Se illustration. Aktuelt oplever vi i bestyrelsen at sammenhængskraften er båret af landsmødet, og derfor er vi i krise, hvis vores landsmøde er truet.

Dette stiller os spørgsmålet – hvem er vi? Hvad vil vi gerne? Hvad står vi for? Hvem skal vores hjemmeside henvende sig til? Hvem er vores målgruppe – kun autisme, eller kunne den være bredere, kunne det være børn og unge, kunne det være folk med psykiske funktionsnedsættelser? Derfor vil vi gerne have jeres input. Og helt kritisk – har vi brug for ABA-foreningen?

Input: Aktive forældres klub, har vi oplevet var fedt. Forældre der gerne vil gøre en indsats. Forældre der ikke bare synes det er synd for børnene, men ønsker at arbejde for en udvikling. Vi kan måske være uenige om de konkrete metoder og dagligdags tilgange. Kan vi strege ABA fra foreningens navn? Oplever, at det skaber mere splid og diskussion end at samle os og andre.

Svar: At ændre navnet og tage ABA ud, vil kræve en vedtægtsændring.

Input: ABA er bredt, og betyder mange forskellige ting i DK og internationalt. Vi skal vi have en tydeligere dansk definition. Forældrene savner personlige fortællinger - hvor rykkede det, hvad gjorde vi. Hjemmesiden er for indforstået og akademisk. Der bør skelnes mellem forældre og fagpersoner f.eks. vha. underkategorier.

Input: At ABA bliver kritiseret skræmmer os ikke, og vi vil gerne kende historikken omkring ABA. Derfor har vi været glade for, at ABA nævnes. Men vi har manglet historierne fra familierne. Hvilke dele af ABA'en har været anvendt, og hvad har det gjort for os som familie. Det er meget forskelligt hvilke

udfordringer børnene har, og derfor har vi også brug for at metoden kan være fleksibel. Vi havde brug for at vide, at det er en rejse.

Svar: De forældreberetninger, som I efterspørger, det kræver, at I som forældre vil være med til at lave disse historier. Skriv meget gerne jeres egne beretninger, og inspirer meget gerne.

Forslag: Kunne man få nogle journalister til at skrive disse beretninger? Det har tidligere været forsøgt. Kunne man skaffe nogle midler til dette?

Input: Jeg har oplevet, at den fagprofessionelle del af ABA-orienteringen på hjemmesiden, er for tung f.eks. ift. børnehavepædagoger. Hvordan kan vi få skrevet noget, som flere fagpersoner kan bruge?

Svar: Igen vil vi opfordre til/det kræver, at forældre og fagpersonale, skal være med til at lave dette materiale/skriv for at være med.

Input: Vi kom ind i ABA på baggrund af historier, som vi kunne spejle os i. Ift. at lave billedmateriale og videoer, der kan jeg ikke lade være med at tænke GDPR og etik. Kan vi tillade os at smide vores børn/træning op på hjemmesiden? Er vi klar til eventuelle smæk?

Input: Vi er en sårbar forening, da vi er en forening, der i forvejen er forældre der knokler med vores børn. Derfor tænker jeg at det kunne være en fordel, at fundraise for at kunne få ansatte. Herudover er vi en forening med ca. samme medlemsantal år efter år. Vi vokser ikke. Dette mener jeg skyldes, at målgruppen er for smal. F.eks. hvis det kun er autisme, eller hvis det kun er børn. Jeg synes det er ærgerligt, at vi ikke når længere ud. Sårbarheden ligger derfor også i, at hvis vi ikke udvikler os, så står vi stille, og bliver muligvis overhalet.

Input: Mit barn er 9 år. Er vi for gamle til at gå i gang? Måske vi også kunne bruge fortællinger/beretninger ift. det videre forløb. Kunne målgruppen udvides. Kunne målgruppen som minimum være børn og unge med autisme. Eller mennesker med autisme?

Input: ABA-foreningen er det første møde med ABA, det oplevede vi var vigtigt, at kunne komme ind i og blive hjulpet videre. Derfor synes vi, at dette er en afgørende og vigtig funktion. En fælles vidensbank.

Input: Jeg føler mig forvirret af, hvad der er podio, facebook og hjemmesiden. Hvad læser jeg hvor? Har jeg brug for alle delene? Kunne man forestille sig, at vi havde nogle regionale forældre som stiller sig op som buddy? Kunne vi få nogle lokale fællesskaber? Kunne det formaliseres?

Svar: Kunne man winge af, f.eks. jeg vil gerne hjælpe med X i foreningen, når man melder sig til. Kunne man forestille sig, at man skriver ind, hvor man er lokal, og om man ønsker at deltage i et lokalt netværk. Hvordan skaber vi de netværk?

Svar: Menu på hjemmesiden, hvor man kan få en mentorfamilie. Måske den skulle være tydeligere.

Input: Foreningens fremtid ser lys ud, med mellemformer.

Svar: Det er svært at få det til at give mening, hvis ikke vi har et stærkt bagland, eller nogle til at udføre mellemformer.

Input: Psykiske funktionsnedsættelser – bliver det for bredt? Kan vi stå inde for det fagligt, og vil vi?

Input: Det er ikke alle psykiske funktionsnedsættelser, hvor der er evidens for, at ABA virker. Ift. at fjerne ABA fra foreningens navn, hvad er foreningen så? Den logiske konsekvens af at fjerne ABA fra foreningens navn ville være at søge at fusionere med Hjernebarnet? De er jo også aktive forældre. Men problematikken er, at det ikke er alle de metoder, de er fortalere for, som er evidensbaserede. Jeg vil være bekymret for, at vi så står tilbage uden en klar profil.

Input: Hvis ikke vi breder den ud, udelukker vi så, børn der også har ADHD?

Input: Links til nye artikler i det fagprofessionelle. Hvorfor er alle supervisorerne her ikke i dag til landsmøde? Måske kunne man dele materialer? Hvordan skaber vi mere samhørighed også hos fagfolk?

Input: Udviklingshæmning bliver foreslået. Kunne det tilføjes? ABA er jo en læringsteori – dvs. alt der har med læring at gøre.

Input: Vil det være politisk klogt at tage ABA ud, og så i stedet kalde det et mere overordnet? Det kan skabe en stor forvirring. Det kunne være interessant med et overblik med udfordringer og styrker ved at tage ABA ud/lade det blive.

Input: Hvad er det for et menneskesyn vi har?

Svar: Vi har stadig brug for, at forældre melder sig på banen, og bidrager med deres holdninger, værdier, oplevelser og deler af dem.

Input: Bruger I ikke andre metoder/tilgange? Hvorfor er ABA vigtig? Vi anvender meget forskelligt materiale og bliver også inspireret af andre metoder/tilgange, men grundlaget er hele tiden den analytiske tilgang, vores ABC-analyse, som vi bruger for at sikre konkrete mål, og udvikling. Så vi hele tiden sikrer, at barnet udvikler sig, og at vi som forældre og fagpersoner tilpasser indsatsen til barnet. Herudover bruger vi viden om prompt og forstærkning som også er afgørende for at arbejde med vores målgruppe.

Input: Behøver der være et fast defineret mål? Vi kan godt have retninger, men måske vi skal passe på, med at den ikke bliver for specifik, så vi kommer til at love noget, eller lede folk i en retning som kan være ikke-passende eller ikke-retvisende.

Input: Formålet er netværk for forældre. At møde andre forældre, sætte ansigter på dem fra Podio. Det oplever jeg skaber samhørighed, eller giver mening ift. at blive mere aktive i foreningen.

Input: Uanset hvad vi kalder det, så vil kritikerne altid kunne sige, ja ja, det er jo den gamle ABA, nu kalder de det bare noget andet. Derfor synes jeg, at vi skal være mere informative ift. hvad er det vi konkret gør?

Input: Kunne man forestille sig, at vi sendte 3 spørgsmål ud til alle medlemmer, som de skulle svare på, så vi fik en masse nye beretninger. Evt. kunne man krydse ja, til at der må laves film/video materiale.

Input: fællesnævner for os er analyse-delen. Vi kan have forskellige formål og metoder, og forskellige mål – men det der binder os sammen, det er analyse-delen. Vi lærer og bruger hinanden til at udvikle os, og det er vigtigt at vi tilbyder noget forskelligt.

Input: Tak for et stort politisk arbejde. Og tak for at huske os på, at vi er her pga. ABA-delen, og fordi vi gør noget aktivt. Vi skal minde os selv om vores forhistorie, og de pointer om at være en videnskabsretning, og en analytisk retning.

Input: mange politikere savner noget konkret ift. hvad vi egentlig gør. Det er svært, da vores børn er meget forskellige. Der er aktuelt en stor debat, da vi ikke kan udlevere noget konkret materiale.

Svar: Al kritik er velkommen ift. at komme i kontakt med politikerne.

Input: Hvis jeg gerne vil lave en historie, hvor skriver jeg så hen? Og kan den anonymiseres?

Svar: Vi kan godt anonymisere – skriv til os i bestyrelsen på.
bestyrelsen@abeforeningen.dk

Input: ønske om at lave et oplæg f.eks. om problematikker i tidlig ungdom.

Svar: Skriv til bestyrelsen med ideer, så kan de komme på online cafeer.
bestyrelsen@abeforeningen.dk

Hvordan kommer vi videre?

Vi skal blive ved med at hedde ABA

Vi skal blive ved med at henvende os til autisme – måske børn og unge.

Ad 4.: Politisk

På onsdag skal Tomas på en offentlig høring om inklusion i Folketinget, for fortælle om mellemformer med udgangspunkt i århusprojektet. Fokus er, at mellemformer går på tværs af skole/hjem og at der er lovhjemmel ift. at den faglige kompetence går gennem PPR. Dette er lige nu ikke til stede. Hvem har egentlig ansvaret? PPR svarer – det har forældrene. Det vil vi ændre!!!

Input: I Danmark er vi gode til at tænke i rammer for særlige behov – men hvordan skaber fagprofessionelle udvikling? Men der mangler, at nogen har det overordnede ansvar. Hvordan kan vi hjælpe med at finde små læringsmål, hvor vi skaber udvikling. Hvad er fordelene ved en analytisk tilgang.

Ad 5: Valg til bestyrelsen

Følgende bestyrelsesmedlemmer var på valg:

- Ditte Andreassen, ønsker ikke genvalg
- Martin Skjoldborg, ønsker ikke genvalg
- Mirian Sveistrup Walsøe, ønsker ikke genvalg
- Anders Kirdan, ønsker ikke genvalg
- Andreas Sandberg (suppleant), ønsker ikke genvalg

Følgende nye kandidater stillede op, og blev valgt:

- Lisbeth Christensen
- Jonas Hansen
- Mette Steenskov
- Mette Have Sørensen
- Anders Kirdan (suppleant)

Bestyrelsen består herefter af følgende

- Tomas Bjørn Pedersen (Aarhus) – **Formand**
- Anne Lindholt (Aarhus)
- Torben Ibsen (København)
- Henriette Juul Brandtberg (Fagperson, Faxe)
- Jane Møller Nielsen (Aarhus)

- Lisbeth Christensen (Aarhus)
- Jonas Hansen (København)
- Mette Steenskov (København)
- Mette Have Sørensen (fagperson, Gladsaxe)
- Anders Kirdan (Aarhus) **Suppleant**

Ad. 6.: Eventuelt

Der er ikke meget trafik på Podio og Facebook, hvor det aktuelt kun er forældre, som har adgang. Vi ønsker at skabe en forening med et samtaleforum både for fagprofessionelle og forældre.

Ønske om, at man laver forældreberetninger med forskellig funktionsniveau m.m.